

căderea ființei în existența regională: spațială ori modală, sau numai căderea ei „sub vremi”. Numai în această perspectivă limitată, am văzut, poate să fie negată existența.

Dacă existența nu se desfășoară, pentru român, în esență, pe planul faptului, ci pe acela al felului de a fi, și dacă negația nu are funcțiunea de suprimare a existenței, ci nu mai de ordonare a posibilităților, de limitare a felurilor ei de a fi – se înțelege că pentru român orice tăgăduire a existenței nu poate avea sens absolut, ci relativ, limitat la un anumit fel de existență. Nimicul, tăgăduirea absolută a existenței, nu are deci conținut pentru acesta. El apare, cel mult, la fel cu nesfârșitul, ca o limită construită de spirit prin hipostazierea propriei sale atitudini de negație în regiune, sau, în sens mai restrictiv, practic, ca rezultatul unei operațiuni de distrugere, ca desființare. O negație rămâne însă totdeauna, pentru el – cum e și firesc pentru o mentalitate substanțialistă –, negația a ceva. Negarea existenței nu poate avea deci sens absolut, o existență derivată, referită implicit la slăbiciunea negației și care, dată fiind praviețuiește ontologic.